

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

29 апреля 2014 года

Дело № А40-7579/2014

Резолютивная часть решения объявлена 23 апреля 2014 года  
Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2014 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Яниной Е.Н. (шифр судьи 28-68)

судей: (единолично)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Колесником Е.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску Обществу с ограниченной ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» (ОГРН 1077759263471, ИНН 7737523277)

**к ответчику** Обществу с ограниченной ответственностью «Светлон» (ОГРН 1087453000348, ИНН 7453191412)

третье лицо ООО «ФакторРус»

о взыскании 1 346 832 руб. 52 коп.

**При участии:**

от истца – Архипцева И.П. по доверенности от 17.12.2013г.;

от ответчика – не явился, не извещен.

от третьего лица – не явился, не извещен.

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Национальная электротехническая компания Морозова» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ООО «Светлон» о взыскании денежных средств в сумме 1 346 832 руб. 52 коп. из них: 1 224 393 руб. 27 коп. основной долг по договору №780-ФР от 21.09.2011г., 122 439 руб. 25 коп. неустойка за просрочку выполнения обязательств, начисленная на основании п. 8.5 договора по состоянию на 21.01.2014г.

Определением от 31.01.2014г., судом в порядке ст. 51 АПК РФ привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «ФакторРус».

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства, представил оригинал искового заявления.

Ответчик своего представителя в суд не направил, ходатайство об отложении судебного заседания с обоснованием причины неявки в судебное заседание не заявил, отзыв не представил, исковые требования не оспорил.

Учитывая надлежащее уведомление истца и ответчика о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и

рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие ответчика, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Истец мотивирует исковые требования тем, что на основании договора №780-ФР от 21.09.2011г. ответчик не исполнил обязательства по оплате в полном объеме, в связи с чем, истец обратился с данным иском в суд.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материала дела 21.09.2011г. между ООО «Национальная электротехническая компания Морозова» (Продавец) и ООО «Светлон» (Покупатель) заключен договор поставки №780-ФР, предметом которого является обязательство Истца поставлять, а Ответчик обязуется принимать и оплачивать товар на условиях настоящего договора.

Согласно раздела 5 договора стороны определили условия расчетов.

Истцом в адрес ответчика по товарным накладным № 2302 от 02.03.2012, № 2445 от 11.03.2012, № 2950 от 19.03.2012, № 3600 от 31.03.2012, № 3597 от 31.03.2012, № 3727 от 03.04.2012, № 3947 от 09.04.2012, № 4280 от 13.04.2012, № 4614 от 20.04.2012, № 4841 от 27.04.2012, № 6048 от 25.05.2012, № 6171 от 29.05.2012 был поставлен товар на общую сумму 1 304 393 руб. 27 коп. Ответчиком товар принят без замечаний, что подтверждается подписью представителя и печатью ответчика на вышеперечисленных товарных накладных.

17 июня 2011 года между истцом и ООО "ФакторРус" был заключен договор финансирования под уступку денежных требований № РРФ-44.

В соответствии с пунктом 1.1 договора факторинга истец уступает все денежные требования, возникающие из поставки истцом товаров на условии отсрочки платежа. Согласно пункту 3.1 договора факторинга истец уведомил ответчика об уступке.

Пунктом 7.2 договора факторинга предусмотрено, что истец, подписывая договор факторинга действует в качестве поручителя по обязательствам дебитора (ответчик) и обязуется нести с ним солидарную ответственность перед ООО "ФакторРус".

Согласно п. 7.4 договора факторинга в случае неисполнения, и/или ненадлежащего исполнения дебитором (ответчик) своих обязательств, ООО "ФакторРус" вправе по своему усмотрению обратиться с соответствующим требованием об исполнении обязательств к истцу, ответчику, либо к ним обоим.

При наступлении просрочки оплаты ООО "ФакторРус" обратилось к истцу с требованием оплатить задолженность за поставленные товары по договору поставки, в связи с чем, в адрес истца были направлены регрессные требования № 174/2012 от 11.07.12 г., № 188/2012 от 26.07.12 г., № 197/2012 от 01.08.12 г., № 214/2012 от 16.08.12 г., № 218/2012 от 22.08.12 г., № 222/2012 от 28.08.12 г., № 231/2012 от 04.09.12 г., № 247/2012 от 19.09.2012г.

Требования ООО "ФакторРус" истец исполнил в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 1483 от 17.07.2012, № 1650 от 06.08.2012, № 1667 от 07.08.2012, № 1792 от 22.08.2012, № 1851 от 28.08.2012, № 1917 от 03.09.2012, № 1991 от 11.09.2012, № 2101 от 24.09.2012, № 2352 от 22.10.2012, исходя из которых следует, что истец перечислил ООО "ФакторРус" задолженность в размере 1 224 393 рублей 27 копеек

Согласно пункту 1 статьи 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Таким образом, истец правомочен предъявить регрессные требования к ответчику.

Ответчик в нарушение принятых на себя обязательств полученный товар в полном объеме не оплатил, в связи с чем, у ответчика перед истцом образовался долг в сумме 1 224 393 руб. 27 коп., который истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами по делу, регулируются нормами общегражданского законодательства об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 ГК РФ) а также нормами, содержащимися в главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 486, 506 - 524).

В соответствии с общими положениями об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Ответчик не представил доказательств оплаты долга за поставленный товар, чем иск не оспорил, в связи с чем, исковые требования о взыскании задолженности в сумме 1 224 393 руб. 27 коп., признается обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

Требование истца о взыскании пени за просрочку платежа, предусмотренную п. 8.5 договора, из расчета 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости указанного товара, что по состоянию на 21.01.2014г. составляет 122 439 руб. 25 коп., суд также считает обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку факт просрочки оплаты платежей установлен в судебном заседании и подтвержден материалами дела.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ у суда не имеется в силу положений Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. № 81.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в сумме 26 468 руб. 33 коп.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Светлон» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» долг в сумме 1 224 393 (один миллион двести двадцать четыре тысячи триста девяносто три) руб. 27 коп., пени в сумме 122 439 (сто двадцать две тысячи четыреста тридцать девять) руб. 25 коп., расходы по уплате госпошлины в сумме 26 468 (двадцать шесть тысяч четыреста шестьдесят восемь) руб. 33 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Е.Н.Янина