



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
09 октября 2014 года

Дело № А40-118120/14

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 09 октября 2014 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судья: Лаптев В.А. (шифр судьи 45-994)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тюриной А.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

ООО "Национальная электротехническая компания Морозова" (ОГРН 1077759263471, ИНН 7737523277, дата гос.рег. 21.08.2007 117405, МОСКВА, ДОРОЖНАЯ УЛ, 60Б)

к ответчику ООО "ЛАЙТИНГ ЭКВИПМЕНТ ЛОДЖИСТИКС" (ОГРН 1077764792379, ИНН 7722635556, дата гос.рег. 28.12.2007 109316, Москва, Остаповский пр, 5, СТР.16)

третье лицо: ООО ФАКТОР РУС

о взыскании 805 808 руб. 38 коп.

при участии:

от истца Якушова П.И. по дов. от 29.05.2014г.

от ответчика не явился, извещен

от третьего лица: Тажбаев А.Х. по дов от 01.10.2014г.

УСТАНОВИЛ:

ООО "Национальная электротехническая компания Морозова" (ОГРН 1077759263471, ИНН 7737523277, дата гос.рег. 21.08.2007 117405, МОСКВА, ДОРОЖНАЯ УЛ, 60Б) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "ЛАЙТИНГ ЭКВИПМЕНТ ЛОДЖИСТИКС" (ОГРН 1077764792379, ИНН 7722635556, дата гос.рег. 28.12.2007 109316, Москва, Остаповский пр, 5, СТР.16) о взыскании 805 808 руб. 38 коп.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, отзыва и иных возражений по делу не предоставил.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 12 от 17.02.2011 г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности

по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 АПК РФ.

Суд считает ответчика извещенным о времени и месте судебного разбирательства на 07.10.2014 г., поскольку к началу судебного заседания суд располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии искового заявления, а также иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное разбирательство с учетом мнения истца, в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания.

В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика.

Выслушав представителя истца и третьего лица, изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, 25 июля 2012г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» (далее - Истец или Продавец) и Обществом с ограниченной ответственностью «ЛАЙТИНГ ЭКВИПМЕНТ ЛОДЖИСТИКС» (далее - Ответчик или Покупатель) был заключен договор поставки №1017-ФР (далее - Договор), в соответствии с которым Продавец обязался передать в собственность покупателя товар, являющийся предметом Договора, а Покупатель обязался принять товар и оплатить его.

Согласно п. 1.2. Договора, условия о товаре (наименования (номенклатура), артикул, количество, его цене, а также порядок поставки, расчетов и сроков определяются Договором и Спецификациями, являющимися его неотъемлемой частью. Условия расчетов определены сторонами в статье 5 Договора.

Истцом в адрес ответчика по товарным накладным №11259 от 30.08.2012г., №11547 от 05.09.2012г., №11751 от 07.09.2012г., №11750 от 07.09.2012г., №11887 от 11.09.2012г., №12235 от 17.09.2012г., №12396 от 19.09.2012г., №12780 от 25.09.2012г., №12848 от 26.09.2012г., №12850 от 26.09.2012г., №12929 от 27.09.2012г., №13346 от 03.10.2012г., №13827 от 10.10.2012г., №14097 от 15.10.2012г., №14182 от 16.10.2012г., №14424 от 18.10.2012г., №14592 от 22.10.2012г., №14690 от 23.10.2012г. была

осуществлена поставка товара на общую сумму 874 976 (Восемьсот семьдесят четыре тысячи девятьсот семьдесят шесть) руб. 99 коп. ответчиком товар принят без замечаний, что подтверждается подписью представителя и печатью ответчика на вышеперечисленных документах. Из вышеуказанной суммы поставки ответчиком была произведена частичная оплата на сумму 69 168 (Шестьдесят девять тысяч сто шестьдесят восемь) руб. 60 коп.

Судом установлено, что 17 июня 2011 года между истцом и ООО «Фактор Рус» был заключен договор финансирования под уступку денежных требований №РРФ-44 (далее - договор факторинга).

Согласно п. 1.1. вышеназванного договора факторинга Истец уступает все денежные требования, возникающие из поставки им товаров на условии отсрочки платежа. Согласно п. 3.1. факторинга, Истец уведомил ответчика об уступке.

Пунктом 7.2 договора факторинга предусмотрено, что Истец, подписывая договор факторинга, действует в качестве поручителя по обязательствам дебитора (ответчик) и обязуется нести с ним солидарную ответственность перед ООО «Фактор Рус».

В силу п. 7.4. договора факторинга, в случае неисполнения и/или ненадлежащего исполнения дебитором (Ответчиком) своих обязательств, ООО «Фактор Рус» вправе по своему усмотрению обратиться с соответствующим требованием об исполнении обязательств к истцу, ответчику, либо к ним обоим.

При наступлении просрочки оплаты ООО «Фактор Рус» обратилось к истцу с требованием оплатить задолженность за поставленные товары по договору поставки, в связи с чем в адрес истца были направлены регрессные требования №513/2012 от 15.01.2013г., №544/2013 от 28.01.2013г., №557/2013 от 05.02.2013г., №583/2013 от 20.02.2013г., №607/2013 от 26.02.2013г., №615/2013 от 05.03.2013г.

Истцом были исполнены требования ООО «Фактор Рус» в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями №137 от 23.01.2013г., №242 от 04.02.2013г., №336 от 13.02.2013г., №335 от 13.02.2013г., №467 от 27.02.2013г., №462 от 27.02.2013г., №539 от 06.03.2013г., №648 от 19.03.2013г., исходя из которых следует, что ООО «НЭКМ» перечислена задолженность в требуемом размере.

Согласно п. 1 ст. 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Таким образом, истец правомочен предъявить регрессные требования к ООО «ЭнергоПортал».

Ответчик, в нарушение принятых на себя обязательств, полученный товар в полном объеме не оплатил, в связи с чем образовалась задолженность в размере 805 808 (Восемьсот пять тысяч восемьсот восемь) руб. 39 коп.

На дату подачи искового заявления задолженность по договору поставки № 1017-ФР от 25.07.2012г. Покупателем не оплачена.

Согласно ст. 309. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, признает обоснованными иски требования, заявленные ООО "Национальная электротехническая компания Морозова" (ОГРН 1077759263471, ИНН 7737523277, дата гос.рег. 21.08.2007 117405, МОСКВА, ДОРОЖНАЯ УЛ, 60Б) к ООО "ЛАЙТИНГ

ЭКВИПМЕНТ ЛОДЖИСТИКС" (ОГРН 1077764792379, ИНН 7722635556, дата гос.рег. 28.12.2007 109316, Москва, Остаповский пр, 5, СТР.16).

В связи с удовлетворением требований расходы по госпошлине относятся на ответчика на основании ст.110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310 ГК РФ, ст.ст.65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «ЛАЙТИНГ ЭКВИПМЕНТ ЛОДЖИСТИКС» в пользу ООО «Национальная электротехническая компания Морозова» задолженность по оплате товара в размере 805 808 (Восемьсот пять тысяч восемьсот восемь) руб. 39 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 19 116 (Девятнадцать тысяч сто шестнадцать) руб. 17 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.А.Лаптев