

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва
06 августа 2014г.

Дело № А40-91793/14

Резолютивная часть решения объявлена
Мотивированное решение изготовлено
года

24 июля 2014 года
06 августа 2014

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Гедрайтис О.С., (шифр судьи № 143-775)
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ожжало А.С.
без использования средств аудиозаписи
проводит судебное заседание по делу
ООО «Национальная электротехническая компания Морозова» (ОГРН 1077759263471, 117405, г.Москва, ул.Дорожная, д.60Б)
к ООО «МЕТЭКО» (ОГРН 1125476009845, 630084, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул.Авиастроителей, д.26)
о взыскании 2.110.628 руб. 06 коп.
от истца: Ящукова П.И. по дов. от 29.05.14г.
от ответчика: не явка, извещен

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «МЕТЭКО» о взыскании 865 962 руб. 36 коп. задолженности по договору № 1398 от 25.07.2013г.

В силу п.27 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.06г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Истец заявленные требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства. Возражений против рассмотрения дела в его отсутствие не заявил.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 24.07.2014г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в открытом судебном заседании, о чем вынесено определение суда от 24.07.2013г.

Спор рассматривается в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Оценив материалы дела, выслушав представителя истца, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 25.06.2013г. между сторонами заключен договор № 1398.

В соответствии с вышеуказанным договором истец (продавец) обязуется передать в собственность ответчика (покупателя) товар, являющийся предметом договор, а ответчик обязуется принять товар и оплатить его. Условия о товаре (наименование (номенклатура), артикул, количество) его цене, а также порядок поставки, расчетов и сроков определяются договором и Спецификациями, являющимися неотъемлемой частью договора (Приложение № 1).

Согласно п. 5.1 договора расчеты по договору осуществляются на следующих условиях, если иное не согласовано в Спецификации в договоре :

- предоплата в размере 100 % от стоимости поставляемой партии товара после подписания сторонами соответствующей Спецификации (Приложение № 1), на основании счета продавца.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Так, истец во исполнение договора поставил ответчику товар на общую сумму 2 170 943 руб. 83 коп., что подтверждается товарными накладными № 15556 от 23.08.2013г., №15566 от 23.08.2013г., №16869 от 11.09.2013г., №17391 от 18.09.2013г., № 178844 от 21.09.2013г., №19737 от 10.10.2013г., № 22885 от 19.11.2013г., № 22940 от 21.11.2013г., подписанными сторонами без замечаний и претензий и приобретенными к материалам дела.

Вместе с тем, ответчик обязанности по оплате товара не исполнил, в связи с чем у него перед истцом образовалась задолженность в сумме 2 110 628 руб. 06 коп., которая до настоящего времени не погашена и подтверждается также актом сверки задолженности, подписанным между сторонами.

Учитывая вышеизложенное, в действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что в соответствии со ст. 310 ГК РФ не допускается, следовательно, требование истца о взыскании задолженности в размере 2 110 628 руб. 06 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению в судебном порядке.

В силу ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3¹ ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик исковое заявление не оспорил, отзыв на исковое заявление, а также доказательств отсутствия своей вины в указанных недостатках не представил.

При таких обстоятельствах, заявленные требования обоснованы, подтверждены представленными доказательствами и подлежат удовлетворению в судебном порядке.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 506, 508, 516 ГК РФ, ст. ст. 110, 156, 167-171, 176, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МЕТЭКО» (ОГРН 1125476009845, 630084, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Авиастроителей, д.26) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» (ОГРН 1077759263471, 117405, г. Москва, ул. Дорожная, д.60Б) 2 110 628(два миллиона сто десять тысяч шестьсот двадцать восемь) руб. 02коп. задолженности и 33 553(тридцать три тысячи пятьсот пятьдесят три)руб. 14коп. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

О.С. Гедрайтис