

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-100508/14

16.10.2014

Резолютивная часть решения объявлена 23.09.2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 16.10.2014 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/, (шифр судьи 110-852)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Качко К.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» (ОГРН 1077759263471, 117405, г. Москва, ул. Дорожная, д.60Б) к обществу с ограниченной ответственностью «Энерго Портал» (ОГРН 1091101007502, 167000, Респ. Коми, г.Сыктывкар, ш. Сысольское, д.1, корп. 3) , третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Фактор Рус», о взыскании 509 665, 42 рублей.

при участии:

от истца-Яшукова П.И. по дов. от 29.05.2014 ,

от ответчика- не явился,

от третьего лица-не явился,

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» к обществу с ограниченной ответственностью «Энерго Портал» о взыскании 509 665 руб. 42 коп. задолженности на основании договора № 824-ФР.

В качестве третьего лица не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Фактор Рус».

В обоснование своих требований истец сослался на то обстоятельство, что в рамках договора поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 1 049 470 руб. 74 коп. Ответчик свои обязательства надлежащим образом не исполнил, товар в полном объеме не оплатил, в связи с чем должен погасить задолженность на основании ст.ст. 309, 310, 365 ,506, 516 ГК РФ.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. С учетом своевременного размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, суд рассмотрел спор в их отсутствие на основании ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ».

Заслушав представителя истца, оценив его доводы, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам:

Как усматривается из материалов дела, 17.11.2011г. сторонами заключен договор поставки № 824-ФР, в рамках которого продавец (истец) обязуется передавать в собственность покупателя товар, а покупатель - принимает и оплачивает его.

В соответствии с п.4.1 договора цена товара, поставляемого по договору, определяется в спецификации (приложение №1)

В соответствии с п. 5.1 договора расчеты осуществляются в порядке предоплаты в размере 100% от стоимости поставляемой партии товара после подписания сторонами спецификации, на основании счета.

В рамках указанного договора истец поставил в адрес товар на общую сумму 1 049 470 руб. 74 коп. Факт поставки товара, а также его стоимость подтверждается товарными накладными товарными №16343 от 20.11.2013, №17844 от 10.12.2012, содержащими отметку ответчика о принятии продукции без возражений и замечаний, товарно-транспортными накладными.

17.06.2011г. между ООО «ФакторРус» и истцом заключен договор финансирования под уступку денежных требований № РРФ-44, в рамках которого в соответствии с которым клиент (истец) уступает фактору все денежные средства требования, возникающие из поставки клиентов товаров, выполнения работ или оказания услуг на условиях отсрочки платежа. В соответствии с контрактом между клиентом и дебитором, одобренным фактором, а фактор оплачивает уступаемые денежные требования.

Согласно п. 7.2 договора клиент подписывая договор, действует в качестве поручителя по обязательствам дебитора перед фактором и обязуется нести с ним солидарную ответственность перед фактором.

В соответствии с п. 7.4 договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения дебитором (ответчик) своих обязательств фактор вправе по своему усмотрению обратиться с соответствующим требованием к дебитору, к клиенту, либо к ним обоим.

Ответчик обязательна по оплате товар не исполнил, в связи с чем ООО «ФакторРус» обратилось к истцу с требованием оплатить поставку товаров (письма №648/2013 от 26.03.2013, №677/2013 от 16.04.2013)

Платежным поручением №816 от 04.04.2014г. истец перечислил денежные средства по требованию ООО «ФакторРус».

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. 486 АПК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии ст. 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят право кредитора по этому обязательству в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Покупатель свои обязательства по договору исполнил не надлежащим образом, товар на сумму 509 665 руб. 42 коп. не оплатил, доказательств погашения задолженности или обоснованных возражений не представил, иск не оспорил.

При указанных обстоятельствах требование подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 10, 123, 156, 169-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Энерго Портал» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» 509 665 (пятьсот девять тысяч шестьсот шестьдесят пять) руб. 42 коп. задолженности, 13 193 (тринадцать тысяч сто девяносто три) руб. 31 коп. в возмещение расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В.Мищенко